

Судья

Дело № 33- /2020
(1 инст. 2- /2020)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

сентября 2020 года

г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению

и
к Муниципальному унитарному предприятию города
Нижневартовска «Производственный ремонтно-эксплуатационный трест № 3» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, неустойки и судебных расходов,

по апелляционным жалобам

Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Производственный ремонтно-эксплуатационный трест № 3» на решение Нижневартовского городского суда от июня 2020 года, которым постановлено:

«Взыскать с Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Производственный ремонтно-эксплуатационный трест № 3» в пользу денежную сумму в счет материального ущерба в размере 3 9 рублей, неустойку за период с июля 2019 года по февраля 2020 года в размере 3 9 рублей, штраф в размере 3 9 рублей, судебные расходы в размере 3 6 рублей 95 копеек и расходы на оплату услуг представителя в размере 23 070 рублей, всего взыскать: 16 3 рубля 95 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Лепешеву Максиму Андреевичу - отказать.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Производственный ремонтно-эксплуатационный трест №3» в доход бюджета муниципального образования город окружного значения Нижневартовск государственную пошлину в размере 2 8 рублей.».

Заслушав доклад судьи

, судебная коллегия

установила:

обратились в суд с иском к
Муниципальному унитарному предприятию города Нижневартовска «Производственный ремонтно-эксплуатационный трест № 3» о взыскании

материального ущерба, причиненного заливом квартиры, неустойки и судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что им на праве совместной собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: г. Нижневартовск, ул. _____ Управляющей компанией указанного дома на основании договора управления многоквартирным домом от _____ апреля 2019 года является МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ № 3», на которую возложена ответственность перед собственником за исполнение Правил предоставления коммунальных услуг, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, Правил содержания общего имущества. июля 2019 года произошел залив принадлежащей истцам квартиры, на кухне вырвало смеситель, а краны перекрытия стояков находились в нерабочем состоянии. Указанная квартира приобретена ими только _____ октября 2017 года, мебель, которая повреждена после залива, была новая, в связи с чем, материальный ущерб составил: кухонный гарнитур 1 _____ 0 рублей, обувница «Родная» с зеркалом 6 _____ рублей, шкаф-купе 2-дверный 5 _____ рублей, кровать 1 _____ рублей, уголок кухонный КМ-03 14 230 рублей. Общий ущерб составил 5 _____ 0 рублей. Факт залива, а также замены шаровых кранов d20 на стояках общего пользования водоснабжения на квартиру подтверждается актом от _____ июля 2019 года. Просят взыскать с ответчика в пользу _____ материальный ущерб в размере 5 _____ рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

В ходе судебного разбирательства исковые требования были уточнены, истцы просят взыскать с ответчика в пользу _____ денежную сумму в счет возмещения материального ущерба в размере 4 _____ рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период с _____ июля 2019 года по _____ февраля 2020 года в размере 4 _____ рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы на оплату услуг экспертов в размере 8 _____ рублей и 3 _____ рублей, комиссию за перевод денежных средств в размере 1 050 рублей и расходы за нотариальное оформление доверенности в размере 2 500 рублей.

Истцы в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом, просят дело рассматривать в их отсутствие.

Представитель _____ – Михальчук О.Д. в судебном заседании на уточненных исковых требованиях настаивала. Пояснила, что залив в квартире истцов произошел в результате срыва смесителя на кухне под влиянием гидроудара. При этом, запорные краны на стояках водоснабжения (как на стояке холодного водоснабжения, так и на стояке горячего водоснабжения) оказались в нерабочем состоянии, поэтому _____ не смог перекрыть воду, что и привело к таким сильным последствиям.

Представители ответчика МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ № 3», _____ и _____, в судебном заседании с исковыми требованиями не согласились в полном объеме. Полагают, что вина

управляющей компании в произошедшем в квартире истцов заливе отсутствует полностью, поскольку первопричиной залива послужил срыв смесителя на кухне, что полностью входит в зону ответственности собственника, доказательства гидроудара в материалах дела отсутствуют. Запорные краны осматривались специалистами управляющей компании за несколько месяцев до произошедшего залива и были признаны находящимися в работоспособном состоянии.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, принять по делу новое решение – об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование жалобы указывает на неправомерное применение статьи 404 Гражданского кодекса РФ к спорным правоотношениям. При этом, судом не указано какие именно меры должен был принять истец и как они могли бы повлиять на размер ущерба. Оспаривает вывод суда о том, что в материалах дела отсутствуют бесспорные доказательства того, что причиной залива квартиры истцов явилось исключительно ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязанностей по содержанию общего имущества, при этом собственники квартиры (истцы) также несут ответственность за сантехническое оборудование, установленное в их квартире. Ссылается на то, что экспертом АНО «Эксергия» установлено, что срыв смесителя произошел исключительно из-за завоздушивания в системе водоснабжения, о чем свидетельствует разрыв (лопание) одновременно двух подающих трубок в смесителе, который расположен не по краю крепления, а в середине плоской закрепляющей муфты, а также отсутствие следов ржавления, гниения и иного влияния на одновременно две подающие горячую и холодную трубки к крану смесителя, что отражено в фототаблице эксперта. Полагает, что завоздушивание системы и выбивание смесителя вверх на полтора метра с ударной силой собственники квартиры (истцы) не могут при всей добросовестности и должной осмотрительности, так как это происходит внезапно, не по вине истцов и не зависит от воли истцов и от их осмотрительности, а тем более умысла или иного действия содействовавшего увеличению ущерба, которые предполагаются по ст. 404 Гражданского кодекса РФ. ~~Считает, что суд должен был установить, что причиной затопления в квартире истцов явилось ненадлежащее содержание управляющей компанией внутридомовой инженерной системы горячего водоснабжения, являющейся частью общего имущества многоквартирного дома. Указанные нарушения и недостатки должны были быть выявлены в результате осмотра общего имущества и своевременно устранены, что исключило бы залив и ущерб в полном объеме даже при срыве смесителя. Обращает внимание на то, что в материалах дела не представлено ни одного акта обследования запорных вентилей в квартире истцов, которые бы служили доказательством исполнения в полном объеме своих обязанностей~~

управляющей компанией. Кроме того, в ходе судебного разбирательства нашло свое подтверждение, что причиной указанного затопления квартиры истцов явилось неисправное состояние запорных кранов на стояках ГВС и ХВС, что и стало причиной залива, а умышленных действий истцов или по неосторожности, которые бы содействовали увеличению размера убытков не установлено.

В апелляционной жалобе Муниципальное унитарное предприятие города Нижневартовска «Производственный ремонтно-эксплуатационный трест № 3» просит решение суда отменить в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы указывает, что согласно проектному решению воздух из системы горячего водоснабжения удаляется при помощи автоматического сбросного устройства, предусмотренного в центральном тепловом пункте, что исключает частое завоздушивание системы горячего водоснабжения. При этом, схема развоздушивания сетей горячего и холодного водоснабжения имеется в наличии в ресурсоснабжающей организации. К тому же если бы имело место завоздушивание системы горячего водоснабжения, полотенцесушители, запитанные от системы горячего водоснабжения не нагревались бы. Также, в график гидравлической промывки, испытаний системы ГВС на 2019 год отсутствует запись об отклонении от графика, так как работы выполнены по графику. Ссылается на то, что байпасная линия в существующей системе горячего водоснабжения отсутствует. При наличии данного нарушения, РСО бы не приняла к коммерческому учету общедомовые приборы учета ресурсов. Кроме того, давление в подающем трубопроводе горячего водоснабжения соответствует нормативным требованиям. При этом, нельзя утверждать, что «система на подпоре», поскольку четко рассмотреть разницу показаний, отображаемую на установленных показывающих манометрах на подающем и обратном трубопроводах ГВС не представляется возможным. Обращений от потребителей на недостаточную температуру горячей воды не поступало. Объем потребления коммунальных ресурсов горячего и холодного водоснабжения никаким образом не зависит от начала и окончания отопительного сезона. Предоставление коммунальных ресурсов по отоплению, горячему водоснабжению и холодному водоснабжению осуществляется по отдельным вводным трубопроводам. Системы водоснабжения и отопления не зависимы друг от друга. Считает, что эксперт не должен делать выводы и заключения о корректности работы общедомового узла учета. Узел учета проверен специализированной организацией и опломбирован ресурсоснабжающей организацией. Акт допуска в эксплуатацию оформлен до августа 2021 года. Полагает, что утверждение о частом завоздушивании общедомовой системы водоснабжения – необоснованные и ничем не подтверждены. Определение завоздушенности системы ХГВ экспертом не сопоставляется с проанализированными обращениями граждан.

Оторванные неровные кромки металла свидетельствуют о развивающемся во времени процессе разделения тела на части. При монотонном воздействии нагрузки возможно разрушение металла. Это заключительная стадия работы нагруженной конструкции, характеризующаяся исчерпанием ее прочности и работоспособности вследствие необратимых изменений формы, нарушения усталости силовых элементов или механических связей между ними. При полном разрушении происходит разделение тела на части. На основании разрушения металла, эксплуатируемого длительное время нельзя делать вывод о гидроударе давления, воздействия проходящего потока воды. Разрушение металла в самом корпусе смесителя возможно из-за внешнего механического воздействия, утверждение, что разрушение произошло вследствие силового потока воды необоснованно. Гидравлический удар способен вызывать повреждение элементов трубопровода, которые расположены ближе к источнику образования перепада давления. Указывает, что в соответствии с существующей системой горячего водоснабжения квартира № [] расположена следующей за квартирой, расположенной на 16-м этаже по ходу движения жидкости. Гидравлический удар или завоздушивание [] были бы скомпенсированы П-образным полотенцесушителем, расположенным этажом выше, так как причиной залива послужило разрушение смесителя на кухне, что полностью входит в зону ответственности собственника, доказательства гидроудара в материалах дела отсутствуют, причинно-следственная связь между запорными кранами и затоплением отсутствует. Запорные краны осматривались специалистами МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ № 3» за несколько месяцев до произошедшего залива и были признаны находящимися в работоспособном состоянии. Кроме того, при проведении профилактического осмотра, проводимого [] апреля 2019 года жалоб и заявок на неисправность кранов от собственников не поступало. Таким образом, утверждение, что отсекающие шаровые краны на стояках горячего и холодного водоснабжения в момент срыва кухонного крана находились в неисправном состоянии также необоснованно. Ссылается на то, что на момент прибытия аварийной бригады слесарей – сантехников ручки с кранов были демонтированы, что подтверждается материалами дела, то есть собственниками квартиры была нарушена целостность кранов и краны выведены из рабочего состояния.

В возражениях на апелляционную жалобу истец [] просит оставить жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание апелляционной инстанции стороны не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в сети «Интернет». Руководствуясь статьями 327, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть апелляционные жалобы в отсутствие сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса

РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Как предусмотрено статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу положений пунктов 4, 5 статьи 14 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель) несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет (пункт 4).

Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги) (пункт 5).

Согласно положений статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 названного Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами (часть 1).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических

регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (часть 2.3).

Статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к общему имуществу многоквартирного дома относятся в том числе инженерные коммуникации, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Согласно пунктам 5, 10, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491 (далее - Правила содержания общего имущества), в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях (пункт 5).

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем в частности: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц (пункт 10).

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42).

~~Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года N 1/0, установлено, что техническое обслуживание~~

здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств; контроль за техническим состоянием осуществляется путем проведения плановых и внеплановых осмотров, целью которых является установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению (раздел 2). Осмотр систем горячего водоснабжения следует производить согласно графику, утвержденному специалистами организации по обслуживанию жилищного фонда, результаты осмотра заносить в журнал (пункт 5.3.7). При эксплуатации многоквартирного жилого дома инженерно-технические работники и рабочие, обслуживающие систему горячего водоснабжения, обязаны своевременно производить наладку, ремонт и реконструкцию инженерных систем и оборудования; следить за отсутствием течей в стояках, подводках к запорно-регулирующей и водоразборной арматуре, устранять причины, вызывающие их неисправность и утечку воды (пункты 5.3., 5.3.6).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истцы являются собственниками (на праве общей совместной собственности) квартиры № , расположенной в доме №50 по улице Северной в городе Нижневартовске.

июля 2019 года произошло затопление квартиры истцов, что следует из акта о расследовании причины затопления.

Управление указанным домом осуществляет ответчик МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ №3», что подтверждается договором управления многоквартирным домом, заключенным апреля 2019 года между МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ №3» и

Согласно акту о расследовании причины затопления, составленному июля 2019 года комиссией МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ №3», июля 2019 года на сантехнический участок ЖЭУ-20 поступила заявка о том, что по адресу ул. происходит течь кухонного смесителя. При осмотре слесарями-сантехниками ЖЭУ-20 обнаружено, что кухонный смеситель сломан по корпусу. На стояках холодного и горячего водоснабжения установлены шаровые краны d20 мм, на которых отсутствовали ручки закрытия кранов, поэтому слесарями-сантехниками были перекрыты стояки холодного и горячего водоснабжения общего пользования. После замены шаровых кранов d20 мм на стояках общего пользования водоснабжение на квартиру перекрыли отсекающими кранами и запустили стояки общего пользования холодного и горячего водоснабжения. Вывод: затопление произошло в результате халатного отношения к сантехническому оборудованию.

Определением Нижневартовского городского суда от августа 2019 года в рамках настоящего дела была назначена судебная инженерно-технологическая экспертиза в целях установления виновных в произошедшем событии лиц.

В заключении эксперта № от 2019 года составленном

АНО «Эксергия» на основании определения суда, указано, что кухонный смеситель, ранее установленный в жилом помещении по адресу город Нижневартовск, улица _____, не имеет наружных механических повреждений (сколов, царапин, трещин, вмятин), а разрушение металла произошло в самом корпусе смесителя по двум вводам (каналам) для водоснабжения.

Факторами разрушения конструктивных элементов внутри корпуса кухонного смесителя на дату события залива _____ июля 2019 года повлияла завоздушенность общедомовой системы водоснабжения.

Собственники _____ и _____ купили квартиру _____ октября 2017 года и самостоятельно не выполняли перенос инженерных сетей либо замену элементов водоснабжения: в помещении кухни, санузла и ванной комнате.

Кроме того, в заключении содержится вывод, что на дату события залива _____ июля 2019 года отсекающие краны (краны шарового типа) на стояках горячего и холодного водоснабжения в санузле по адресу город Нижневартовск, улица _____, находились в нерабочем состоянии – шток «прикипел» и запорный шар рычагом невозможно повернуть (закрепленный рычаг шарового крана проворачивается), т.к. имеют необслуживаемую конструкцию.

Причиной неисправности данных отсекающих шаровых кранов является частое завоздушивание общедомовой системы водоснабжения, а схема развоздушивания общедомовых инженерных сетей холодного и горячего водоснабжения по стояку для квартиры № _____ у специалистов МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ №3» отсутствует.

Объект – 16-этажный 3-подъездный жилой дом, год ввода в эксплуатацию – 1992, то есть 27 лет эксплуатации. Такой этажности многоквартирный дом должен иметь не менее 3-х зон развоздушивания с установкой автоматических воздухоотводчиков.

ИТП (индивидуальный тепловой пункт) многоквартирного дома эксплуатируется и обслуживается специалистами МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ №3» с нарушениями уже второй отопительный сезон, где отсутствуют: два ртутных термометра в технологической схеме горячего водоснабжения, и проложена байпасная линия с установкой циркуляционного насоса, что является нарушением проектной и рабочей документации; утвержденные главным инженером МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ №3» принципиальная схема с нумерацией запорной арматуры, схема общедомовой системы тепловодоснабжения; трубы на прямом и обратном трубопроводах (Т₃ и Т₄) без теплоизоляции и не имеют указателей направления потока; давление горячего водоснабжения (Т₃ и Т₄) составляет одинаковое давление, перепад давления отсутствует, то есть «система на подпоре» и не циркулирует. Трехходовой кран под манометром во многих местах имеет ржавые потеки, чем способствует дальнейшей коррозии трубопроводов; фланцевые соединения. Штврвалы залвижек стойка для

подпора трубопровода не имеют антикоррозионного покрытия, наблюдается коррозия металла; штоки запорной арматуры также покрыты коррозией, а на основных задвижках местами отсутствуют штурвалы – закрыть их при необходимости нельзя; песок на наружной поверхности трубопроводов от хождения по ним обслуживающего персонала при эксплуатации установленного оборудования, то есть через трубопроводы отсутствуют переходные мостики.

Согласно заключению эксперта № -ТПП Союза «Нижневарттовская торгово-промышленная палата», рыночная стоимость поврежденной мебели в результате залива в квартире истцов по состоянию на июля 2019 года без учета износа составляет 6 рублей, с учетом износа – 4 рублей.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, истцы ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответной стороной в спорный период обязательств по договору управления многоквартирным домом, выразившееся в наличии завоздушенности общедомовой системы водоснабжения, повлекшей разрушения конструктивных элементов внутри корпуса кухонного смесителя, в результате чего произошел залив, а также нахождении общедомового имущества в технически неисправном состоянии, поскольку отсекающие краны (краны шарового типа) на стояках горячего и холодного водоснабжения в санузле по адресу город Нижневарттовск, улица , находились в нерабочем состоянии.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца частично, руководствуясь статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 1064 ГК РФ, пунктами 4, 5 статьи 14 Закона о защите прав потребителей, положениями Правил содержания общего имущества, исходил из того, что первопричиной аварийной ситуации, возникшей в квартире истцов июля 2019 года, послужил срыв кухонного смесителя, который вызван как завоздушенностью общедомовой системы водоснабжения, так и иными причинами, способствовавшими срыву кухонного смесителя июля 2019 года (например, брак производителя, некачественный материал, из которого изготовлен смеситель). Также, поскольку фактически авария была устранена только после замены несоответствующих требованиям качества запорно-регулирующих кранов в квартире , следовательно, еще одной причиной аварии послужило ненадлежащее исполнение управляющей организацией обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома (первых запорно-регулирующих кранов на отводе внутриквартирной разводки на стояках горячего и холодного водоснабжения).

Поскольку названными причинами залива относится в том числе поведение управляющей организации, которая обязана содержать общее имущество дома в надлежащем состоянии и нести ответственность за сохранность общего имущества дома, пришел к выводу, что затопление квартиры истца стало следствием ненадлежащего исполнения ответчиком

своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома и удовлетворил уточненные требования истцов в сумме 3 (б / 2) рублей, что составляет половину от стоимости причиненного ущерба без учета износа, указав на положения ст. 404 ГК РФ, в соответствии с которыми уменьшил размер ответственности должника.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что затопление квартиры истцов произошло по причине срыва кухонного смесителя, находящегося в зоне ответственности собственников, но по причине надлежащего содержания общего имущества ответчиком в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором, из-за завоздушенности общедомовой системы водоснабжения, а также нахождении общедомового имущества в технически неисправном состоянии, поскольку отсекающие краны (краны шарового типа) на стояках горячего и холодного водоснабжения в санузле, поскольку они подробно мотивированы, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым суд дал оценку на предмет их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи.

Способы возмещения вреда указаны в статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В свою очередь, при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение лицом ненадлежащее исполнение

обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ) (п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

В данной связи довод жалобы ответчика о неисполнении истцом обязанности по доказыванию причин возникновения ущерба основан на неверном толковании норм процессуального права.

Суд первой инстанции, правомерно приняв во внимание заключение эксперта № -01, составленное АНО «Эксергия» на основании определения суда, согласно которого установлена причина затопления, вызванная факторами разрушения конструктивных элементов внутри корпуса кухонного смесителя из-за завоздушенности общедомовой системы водоснабжения по вине ответчика.

Более того, установлен факт неисправности отсекающих шаровых кранов общедомовой системы водоснабжения по той же причине, что препятствовало устранению течи воды после разрушения смесителя.

Заключение обоснованно оценено судом по правилам ст.67 ГПК РФ, принято судом в качестве достоверного доказательства по делу, поскольку выполнено квалифицированным специалистом, является четким, не содержит сомнений, имеет ссылки на используемые методы и литературу, эксперт предупрежден об уголовной ответственности.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по спорам о взыскании убытков бремя доказывания того, что убытки причинены действиями (бездействием) конкретного лица - ответчика, а также что имеется причинно-следственная связь между действиями (бездействием) этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями, возложена на истца.

Стороной ответчика указанное заключение не оспорено, доказательств, содержащих противоположные выводы не предложено.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что согласно проектному решению воздух из системы горячего водоснабжения удаляется при помощи автоматического сбросного устройства, предусмотренного в центральном тепловом пункте, что исключает частое завоздушивание системы горячего водоснабжения и имеется в наличии в ресурсоснабжающей

организации никакими доказательствами не подтвержден.

Более того, названные утверждения ответчика не основаны на доказательствах и документах, при этом, в заключении эксперта № -01, составленном АНО «Эксергия», отмечено, что экспертом запрашивался ряд документов для производства судебной экспертизы, между тем МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ №3» запрошенные документы предоставило в неполном объеме.

Также необоснованными являются доводы ответчика о том, что если бы имело место завоздушивание системы горячего водоснабжения, полотенцесушители, запитанные от системы горячего водоснабжения не нагревались бы. Никакими экспертными исследованиями или другими доказательствами названные обстоятельства не подтверждены.

Не могут быть приняты во внимание доводы ответчика о том, что общедомовые приборы учета приняты в эксплуатацию, что исключает вину, так как залив произошел по конкретным причинам. Которые ответчиком не опровергнуты.

Ссылки на проведение необходимых мероприятий по контролю за системой водоснабжения, соблюдением графика промыва систем отопления, в том числе в части запирающих устройств выводы заключения эксперта не исключают и не свидетельствуют о надлежащем выполнении обязанностей по содержанию общедомового имущества, поскольку не обеспечили безопасность и качество. По тем же причинам не могут служить основаниям к иным выводам отсутствие заявок о неисправности системы водоснабжения от собственников и отсутствии жалоб.

Неисправность запорных устройств явилось причиной, вызвавшей большой размер убытков.

Ответчиком не представлено суду доказательств надлежащего выполнения требований приведенных нормативных актов и осуществления работ и услуг, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, установив, что ответчик является лицом, ответственным за надлежащее содержание общедомового имущества, не доказавшим отсутствие своей вины в причинении вреда истцу, руководствуясь статьями 15, 209, 210, 290, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 17, 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о возмещении причиненных истцу убытков.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат сведений, опровергающих выводы суда, а также данных, которые не были приняты во внимание судом первой инстанции при постановлении решения. По существу все доводы направлены на иное толкование материального права регулирующего спорные правоотношения, и переоценку доказательств, исследованных в судебном заседании.

Доводов о требованиях истца

жалоба истца не

содержит, в уточнениях к исковому заявлению все требования сформулированы в пользу (л.д. 39, 40, том 2).

Вместе с тем, доводы апелляционной жалобы истца заслуживают внимания судебной коллегии.

Судебная коллегия из анализа доказательств приходит к выводу, что вины истцов в затоплении не установлено.

Нахождение смесителя в зоне ответственности собственников при наличии причины поломки смесителя по вине ответчика не образует у истцов обязанностей по рискам от указанных убытков.

В заключении эксперта № -01, составленном АНО «Эксергия» ссылки на иные причины, способствовавшие срыву кухонного смесителя июля 2019 года (например, брак производителя, некачественный материал, из которого изготовлен смеситель) не имеется, не указана и предполагаемая ответчиком причина в виде внешнего механического воздействия.

Напротив, указано, что кухонный смеситель не имеет наружных механических повреждений (сколов, царапин, трещин, вмятин/), а разрушение металла произошло в самом корпусе смесителя по двум вводам (каналам) для водоснабжения.

Соответственно, оснований для уменьшения размера ответственности должника по правилам ст. 404 ГК РФ у суда первой инстанции не имелось, вины истцов не установлено, размер материального ущерба установлен также допустимыми доказательствами и не оспорен стороной ответчика, поэтому в части размера ущерба решение суда подлежит изменению.

Поэтому, в пределах требований иска, уточненных в установленном порядке, требования истца о возмещении материального ущерба в сумме 4 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме (рыночная стоимость поврежденной мебели в результате залива по состоянию на июля 2019 года с учетом износа – 4 рублей).

Пунктом 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Судом верно установлено, что претензия истцов о выплате стоимости поврежденного в результате залива имущества поступила в адрес МУП г. Нижневартовска «ПРЭТ №3» июля 2019 года, что подтверждается входящим штампом ответчика, в материалах дела отсутствует письменный отказ ответчика на данную претензию, с учетом десятидневного срока, предоставленного законом для ответа, период неустойки исчисляется с

июля 2019 года по [] февраля 2020 года (заявленная истцами дата). За указанный период неустойка составит: $4 \times 3\% \times 221 = 292\,714,50$ рублей. Неустойка не может превышать в данном случае размер причиненного ущерба, с ответчика в пользу истца [] подлежит взысканию сумма неустойки в размере 4 [] рублей. В данной части также решение суда подлежит изменению.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-I «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Поскольку законные требования истцов не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, с последнего в пользу [] подлежит взысканию штраф в размере 4 [] рублей ($(4 [] + 4 []) / 2$).

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

В уточнениях к исковому заявлению требования в пользу [] заявлены в размере 4 [] рублей по ущербу и 4 [] рублей по неустойке (л.д. 39, 40, том 2), соответственно в полном объеме удовлетворены.

Истцом документально подтверждены судебные расходы на оплату услуг экспертов в общем размере 4 [] рублей (включая комиссию за перевод денежных средств в размере 1 050 рублей) и расходы за нотариальное оформление доверенности в размере 2 500 рублей.

Несение истцом указанных расходов правомерно отнесено судом первой инстанции к целям правовой защиты, и данные расходы истца являются необходимыми судеонными расходами.

Вместе с тем, названные расходы не могут присуждаться истцу пропорционально, так как требования истца рассмотрены окончательно в

измененном виде и удовлетворены полностью, злоупотреблений в названной части не установлено.

Также, согласно договора оказания юридических услуг от июля 2019 года, заключенного между ИП Михальчук О.Д. и , а также квитанции к приходному кассовому ордеру от июля 2019 года, оплатил Михальчук О.Д. за составление иска, представление его интересов в суде 30 000 рублей.

Частью 1 статьи 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. По смыслу статьи 100 ГПК РФ, разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не допускаются. Размер подлежащих взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Принимая во внимание сложность и характер настоящего гражданского дела, время, затраченное представителем истца на участие в судебных заседаниях по рассмотрению искового заявления, объем оказанной представителем истца помощи, судебная коллегия считает понесенные расходы на оплату услуг представителя разумными в размере 20 000 рублей. В остальной части расходы являются завышенными.

Таким образом, размер судебных расходов в пользу истца составит 66 550 рублей и решение суда подлежит изменению.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ, с ответчика МУП г.Нижневартовска «ПРЭТ №3» в доход бюджета муниципального образования город окружного значения Нижневартовск подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 849 рублей.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Нижневартовского городского суда от июня 2020 года изменить.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Производственный ремонтно-эксплуатационный трест № 3» в пользу денежную сумму в счет материального ущерба в размере 4 0 рублей, неустойку за период с июля 2019 года по февраля 2020 года в размере 4 0 рублей, штраф в размере 4 0 рублей, судебные расходы в размере 66 550 рублей.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Производственный ремонтно-эксплуатационный трест №3» в доход бюджета муниципального образования город окружного значения Нижневартовск государственную пошлину в размере 2 849 рублей.

Председательствующий:

Судьи:

